



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1226-7/20

Mostar: 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Recons“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava računovodstvenih usluga, ugovornog tijela KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 02.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Recons“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava računovodstvenih usluga, ugovornog tijela KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
- 2. Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 83-7-2-282-3-89/20 od 15.05.2020. godine**
- 3. Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJKP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je predmetnu Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave – Nabava računovodstvenih usluga, za koji je Obavijest o nabavi broj: 83-7-2-282-3-89/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 15.05.2020. godine.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Recons“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom

100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 28.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama u Tenderskoj dokumentaciji za vršenje računovodstvenih usluga (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) br. 83-7-2-282 20 od 12.05.2020. godine za koju je objavljeno Obavještenje na portalu Javnih nabavki br. 83-7-2-282- 3-89/20 od 15.05.2020. godine, u ostavljenom roku ulaže ŽALBU NA TENDERSKU DOKUMENTACIJU objavljenu 15.05.2020. u vezi sa članom 103 stav 1 pod a) Zakona o javnim nabavkama:

“U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:

1.neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora”

budući da Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke narušava Opći princip Zakona o javnim nabavkama (čl. 3 ZOJN):

“Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.”

OBRAZLOŽENJE

U Tenderskoj dokumentaciji za vršenje računovodstvenih usluga od 12.05.2020. godine pod tačkom 11.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti navodi se sljedeće:

„Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, član 46. Zakona o javnim nabavkama, ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- I. *da je registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.*
- II. *da imaju najmanje jednog zaposlenog certificiranog računovođu za obavljanje poslova navedenih u specifikacijama i najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba koje će po zahtjevu Ugovornog organa vršiti kontrolu svega navedenog i po potrebi vršiti ažuriranje, unos, ispravke i ostalo. “*

Zahtjev Tenderske dokumentacije za najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba kod ponuđača računovodstvenih usluga nema uporište u Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH (lex specialis) sa stanovišta minimalnih uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti, a jednako i sa stanovišta usluga koje se zahtijevaju Tenderskom dokumentacijom (5. Opis predmeta nabavke):

Usluge koje se zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom su sljedeće:

- *Vršenje kontrole ispravnosti dokumentacije koja je predmet knjiženja;*
- *Kontrola kontiranja i knjiženja na osnovu raspoložive dokumentacije prema Kontnom planu;*
- *Kontrola kontiranja i knjiženja poslovnih promjena u temeljnici, na računima glavne knjige i pomoćnih knjiga u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji*
- *Pregled pozicija u analitičkom bruto bilansu, ukazivanje na eventualne manjkavosti u strukturi istog, te obavješćavanje Ugovornog organa;*
- *Kontrola, vršenje obračuna i isplate plate i ugovora o djelu, te pripadajućih poreza i doprinosa, kao i kredita po Kreditorima;*
- *Kontrola obračunatih poreza i doprinosa na odgovarajućim obrascima koji se dostavljaju nadležnoj Poreskoj upravi;*
- *Kontrola vršenja obračuna amortizacije;*
- *Kontrola obrađenih popisnih listi kod godišnjeg popisa imovine i obaveza, i prisustvo istom;*
- *Kontrola ispostavljenih izlaznih faktura;*
- *Kontrola vođenja pomoćnih knjiga KIF-a i KUF-a, kao i dnevnog iz\ještaja fiškale kase;*
- *Kontrola obrađivanja ulaznih faktura;*
- *Kontrola mjesečne obrade PDV prijave i obrasca PDV-a, te plaćanje i ovjera kod UINO;*
- *Kontrola mjesečnog sastavljanja obrasca MIP - 1023, kao i godišnjeg iz\ještaja o isplaćenim platama GPD - 1022;*
- *Sastavljanje, potpis, izrada i ovjera godišnjeg obračuna za 2019. godinu koji se predaje*
- *Finansijsko Informatičkoj Agenciji na kontrolu i obradu;*
- *Konsultanske usluge izfinansija, računovodstva i poreza;*
- *Prezentacija i pojašnjenje određenih propisa za uposlenike iz oblasti računovodstva i finansija, direktnih i indirektnih poreza i doprinosa po potrebi;*

- Čuvanje poslovne dokumentacije "

Iz opisa predmeta nabavke je evidentno da se radi o poslovima iz djelokruga rukovodioca finansijsko-računovodstvene službe ("šefa računovodstva"): kontrola aktivnosti koje se obavljaju u službi računovodstva (kontiranja, obračuni, obrade...), sastavljanje, potpis, izrada i ovjera godišnjeg obračuna, konsultantske usluge iz finansija, računovodstva i poreza, prezentacija i pojašnjenja itd. Dalje, služba računovodstva ima zaposlenike (stručne saradnike i referente), koji nabrojane operativne aktivnosti koje su predmet nadzora i kontrole, obavljaju u okviru poslova i radnih zadataka opisanih u Sistematizaciji radnih mjesta.

Budući da su predmet javne nabavke aktivnosti iz djelokruga rada rukovodioca finansijsko-računovodstvene službe (koji prema Sistematizaciji radnih mjesta mora imati kvalifikaciju "Certificirani računovođa"), time je opravdan zahtjev Tenderske dokumentacije za ponuđače *"da imaju najmanje jednog zaposlenog certificiranog računovođu za obavljanje poslova navedenih u specifikacijama"*.

Međutim, dodatni zahtjev *"i najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba koje će po zahtjevu Ugovornog organa vršiti kontrolu svega navedenog i po potrebi vršiti ažuriranje, unos, ispravke i ostalo"* predstavlja očigledan primjer nejednakog i diskriminirajućeg odnosa prema brojnim potencijalnim ponuđačima, čime se onemogućava pravična i aktivna konkurencija, odnosno efikasno korištenje javnih sredstava.

Osim što nigdje u Zakonu o računovodstvu i reviziji niti podzakonskim aktima nije propisan minimalan broj od pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba kod firmi koje pružaju računovodstvene usluge, obzirom na predmet konkretnog angažmana ne postoji ni objektivna potreba za tolikim brojem angažovanih ili zaposlenih osoba (pored certificiranog računovođe). Naime, računovodstvene firme angažuju ili upošljavaju djelatnike (pored certificiranog računovođe) u skladu sa potrebama odnosno obimom posla.

S druge strane, procijenjena vrijednost javne nabavke (6.000,00 KM bez PDV) kao i period na koji se zaključuje ugovor (5 mjeseci) dodatno ukazuju da ne postoji objektivna potreba, za angažmanom odnosno upošljavanjem 5 osoba na izvršavanju konkretnog ugovora. Drugim riječima, prosječna mjesečna naknada za usluge iznosi oko 1.200,00 KM bez PDV: da li to zahtijeva angažman 5 osoba (pored certificiranog računovođe) na realizaciji ugovorenog posla?

Naposlijetku, Tenderskom dokumentacijom nije određena minimalna kvalifikacija za 5 angažovanih ili zaposlenih osoba, pored certificiranog računovođe. Iz specifikacije usluga koje se traže (5. Opis predmeta nabavke) je evidentno da se radi o poslovima kontrole, nadzora, konsaltinga itd. koji zahtijevaju određen stepen stručne kvalifikacije na strani izvršioca. Za kvalitet pružene usluge je irelevantno koliko izvršilaca zapošljava (ili angažuje) potencijalni ponuđač, ukoliko se radi o osobama koje zbog svog stručnog profila ne mogu odgovoriti uslugama koje se zahtijevaju u postupku javne nabavke. Još jednog napominjemo da se ne radi o operativnim poslovima unosa i obrade podataka, nego o stručnim poslovima kontrole, nadzora, evaluacije i konsaltinga. Radi ilustracije, prema tenderskoj dokumentaciji, za obavljanje angažmana nije

kvalifikovana firma koja zapošljava četvoricu diplomiranih ekonomista - certificiranih računovođa i ovlaštenih revizora, a jeste kvalifikovana firma koja zapošljava jednog diplomiranog ekonomistu - certificiranog računovođu i 5 izvršilaca sa srednjom stručnom spremom i bez certifikata u struci. Da li to znači da će ovih 5 SSS izvršilaca kontrolisati, nadzirati i evaluirati rad, te davati savjete uposlenicima stručne službe ugovornog organa koji imaju jednaku ili moguće višu kvalifikaciju (npr. VŠS ili VSS)?

Iz svega naprijed navedenog je evidentno da je Tenderska dokumentacija u dijelu u vezi sa kojim podnosimo žalbu „skrojena“ tendenciozno i po mjeri konkretnog ponuđača.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, te da izmijeni Tendersku dokumentaciju u dijelu u vezi sa kojim podnosimo ovu žalbu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će poništiti Tendersku dokumentaciju i ugovornom organu naložiti da istu uskladi sa osnovanim navodima ove žalbe.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je po objavljenom Obavještenju o nabavci i popratnoj tenderskom dokumentacijom, potencijalni ponuđač „RECONS“ d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju dana 21.05.2020. godine.

Žalitelj je u svojoj žalbi navodi da istu izjavljuje zbog bitinih povreda zakona i neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Naime, on dalje navodi da žalbu izjavljuje zbog toga što je u Tenderskoj dokumentaciji zahtjevano da ponuđač posjeduje najmanje jednog zaposlenog certificiranog računovođu za obavljanje poslova navedenih u specifikacijama i najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba koje će po zahtjevu Ugovornog organa vršiti kontrolu svega navedenog i po potrebi vršiti ažuriranje, unos, ispravke i ostalo, te da isto nema uporište u Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan budući daje Ugovorni organ u skladu sa članom 49., stav (1), tačka c) zahtjevao „navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima“, za poslove koji su predmet nabavke, a „za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača“, te za isto nije ni traženo dostavljanje dokaza o tome da su isti zaposleni kod ponuđača.

Dalje, žalitelj u svojoj žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog navedenog opisa predmeta nabavke, gdje stoji:

„Predmet javne nabavke je *nabavka računovodstvenih usluga*, na osnovu potreba ugovornog organa a prema specifikaciji koja čini sastavni dio ovog zahtjeva, predviđenih u budžetu/finansijskom planu za 2020. godinu Ugovornog organa.

Usluge koje se zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom su sljedeće:

I. Vršenje kontrole ispravnosti dokumentacije koja je predmet knjiženja;

II. Kontrola kontiranja i knjiženja na osnovu raspoložive dokumentacije prema Kontnom planu;

III. Kontrola kontiranja i knjiženja poslovnih promjena u temeljnici, na računima glavne knjige i pomoćnih knjiga u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji

Pregled pozicija u analitičkom bruto bilansu, ukazivanje na eventualne manjkavosti u strukturi istog, te obavješćavanje Ugovornog organa;

Kontrola, vršenje obračuna i isplate plate i ugovora o djelu, te pripadajućih poreza i doprinosa, kao i kredita po Kreditorima;

Kontrola obračunatih poreza i doprinosa na odgovarajućim obrascima koji se dostavljaju nadležnoj Poreskoj upravi;

Kontrola vršenja obračuna amortizacije;

IV. Kontrola obrađenih popisnih listi kod godišnjeg popisa imovine i obaveza, i prisustvo istom;

V. Kontrola ispostavljenih izlaznih faktura;

VI. Kontrola vođenja pomoćnih knjiga KIF-a i KUF-a, kao i dnevnog izvještaja fiškale kase; Kontrola obrađivanja ulaznih faktura;

Kontrola mjesečne obrade PDV prijave i obrasca PDV-a, te plaćanje i ovjera kod UINO;

Kontrola mjesečnog sastavljanja obrasca MIP - 1023, kao i godišnjeg izvještaja o isplaćenim platama GPD - 1022;

VII. Sastavljanje, potpis, izrada i ovjera godišnjeg obračuna za 2019. godinu koji se predaje Finansijsko Informatičkoj Agenciji na kontrolu i obradu;

Konsultanske usluge iz finansija, računovodstva i poreza;

Prezentacija i pojašnjenje određenih propisa za uposlenike iz oblasti računovodstva i finansija, direktnih i indirektnih poreza i doprinosa po potrebi;

Čuvanje poslovne dokumentacije.

Žalitelj navodi da je iz predmeta nabavke evidentno da se radi o poslovima iz djelokruga rukovodica finansijsko - računovodstvene službe, te da navedeno kao i dodatni zahtjev o „najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba koje će po zahtjevu Ugovornog organa vršiti kontrolu svega navedenog i po potrebi vršiti ažuriranje, unos, ispravke i ostalo” predstavlja očigledan primjer nejednakog i diskriminirajućeg odnosa prema potencijalnim ponuđačima čime se onemogućava pravična i aktivna konkurencija odnosno efikasno korištenje javnih sredstava.

Također, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod ocijenjuje kao neosnovan budući da Ugovorni organ sam određuje predmet nabavke u skladu sa svojim potrebama i na osnovu toga pokreće procedure javne nabavke.

Iz navedenog slijedi zaključak da je Ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i svojim potrebama te predlažemo URŽ da odbaci žalbu kao neosnovanu.

Budući da je žalba blagovremena i dopuštena ali **neosnovana**, proslijeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi BiH na razmatranje, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj 39/14).

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava uvjete definirane točkom 11.2. tenderske dokumentacije koji se odnose na dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja, postavljajući pitanja opravdanosti propisivanja uvjeta kojim se zahtijeva najmanje pet (5) angažiranih ili zaposlenih osoba za kontrolu predmetnih usluga, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne nabave i s obzirom da se radi o poslovima iz djelokruga rukovoditelja i financijsko-računovodstvene službe i zaposlenih koji se obavljaju u okviru poslova i radnih zadataka opisanih u sistematizaciji radnih mjesta..., zatim usklađenosti propisanog uvjeta sa materijalnim propisom, te pitanje mogućnosti ispunjenja ovog uvjeta od strane brojnih potencijalnih ponuditelja.

U vezi sa navedenim, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi neosnovani, budući da je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 49., stavak (1), točka c) Zakona o javnim nabavama zahtijevao "navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima", za poslove koji su predmet nabave, a "za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača", te za isto nije ni traženo dostavljanje dokaza o tome da su isti zaposleni kod ponuđača. Također, navodi da ugovorno tijelo samo određuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama i na osnovu toga pokreće procedure javne nabave, zbog čega predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo ocjenjuje nepotpunim i nedovoljnim i isto kao takvo, ne može biti kvalitetno i odgovorajuće da bi se u konačnici i prihvatili propisani uvjeti u tenderskoj dokumentaciji, koje žalitelj osporava.

Naime, točkom 11.2. tenderske dokumentacije kojim su propisani uvjeti za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, od ponuditelja se traži između ostalog i da imaju najmanje jednog zaposlenog certificiranog računovođu za obavljanje poslova navedenih u specifikacijama i **najmanje pet (5) angažovanih ili zaposlenih osoba koje će po zahtjevu ugovornog organa vršiti kontrolu svega navedenog i po potrebi vršiti ažuriranje, unos, ispravke i ostalo.** "

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

c) Računovodstveni certifikat za najmanje jednog uposlenika (ovjerena kopija)

Žalitelj spori zašto se ugovorno tijelo opredjelilo za najmanje 5 stručnih osoba za vršenje kontrole predmetnih poslova, kada se radi o poslovima manje vrijednosti koji spadaju u djelokrug financijsko računovodstvene službe ugovornog tijela i kada u Zakonu o računovodstvu i reviziji niti podzakonskim aktima nije propisan minimalan broj od pet (5) angažiranih ili zaposlenih osoba kod firmi koje pružaju računovodstvene usluge, s obzirom na predmet konkretnog angažmana ne postoji ni objektivna potreba za tolikim brojem angažiranih ili zaposlenih osoba, te smatra da je predmetna točka propisana tendenciozno i po mjeri konkretnog ponuditelja.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno može se dati ocjena da se ugovorno tijelo, propušta suštinski adekvatno izjasniti, sve u odnosu na suštinski sadržaj žalbenih navoda kojim žalitelj sumnja u postavljene uvjete, propuštajući navesti kontrargumentaciju na žalbene navode, a sve u smislu potrebe, zatim zakonitosti postavljenog uvjeta i dovoljnog broja ponuditelja koji mogu odgovoriti propisanim uvjetima.

Sve naprijed navedeno upućuje na povredu pravila postupka kojih se ugovorno tijelo mora pridržavati da bi se pravilno i zakonito pripremio postupak i provele radnje postupka, kao i povreda načela postupka koja predstavlja temelj za provođenje postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo kao obrazloženje samo navodi da sam određuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama i na osnovu toga pokreće procedure javne nabave, bez bilo kakvog detaljnog obrazloženja o broju ponuditelja koji bi mogli ispuniti postavljene uvjete, niti daje adekvatno obrazloženje zašto je potrebno najmanje 5 stručnih osoba za vršenje predmetnih poslova, niti je razmotrena mogućnost da li se sa manjim brojem može postići ista svrha. Samo isticanje navedenog, bez upućenih dokaznih sredstava ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene navode. I u slučaju da se navedeno i dokaže, potrebno je daljnje zasnovati zbog čega i na temelju čega ovako postavljeni uvjeti ujedno znače i postizanje svrhe, te da usljed smanjivanja uvjeta ne bi bio postignut isti ili sličan efekt, namjena koju ugovorno tijelo potencira i ističe kao potrebu.

Također, ugovorno tijelo je, naprijed navedenom točkom, vezano za ocjenu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja, propisao uvjet vezan za broj i stručnost osoba za izvršenje predmetnog ugovora, koji ne ukazuje na profesionalnu sposobnost iz članka 46. Zakona o javnim nabavama, nego na kadrovsku osposobljenost iz članka 50. Zakona o javnim nabavama "Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja", te je po mišljenu ovog tijela, ovaj uvjet pogrešno podveden pod kvalifikacijski uvjet iz članka 46. Zakona o javnim nabavama.

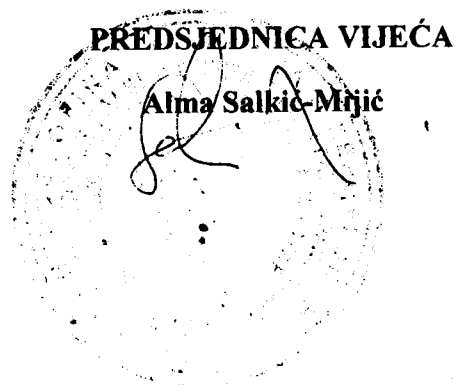
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Recons d.o.o. Sarajevo
- KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a